

## KÖRNYEZETTUDOMÁNYI DOKTORI ISKOLA

Ügyvezető, mb. elnök: Dr. Barczy Attila, PhD email: barczy.attila@mkk.szie.hu  
Titkár: Dr. Ónodi Gábor, PhD email: onodi.gabor@kti.szie.hu  
Titkárság: SZIE-Környezet- és Tájgazdálkodási Intézet, 2100 Gödöllő Páter K. u. 1.  
Tel: 28/522-000/1038, Fax: 28/415-383, Email: jeny.zsuzsa@kti.szie.hu

---

### Emlékeztető a Doktori Iskola Tanácsüléséről

**Időpont:** 2007. november 14.

**Hely:** SZIE-KTI, Humán Stúdió

**Jelenlévők:** a mellékelt jelenléti ív szerint

**Levezető elnök:** Dr. Barczy Attila

**Az emlékeztetőt összeállította:** Jeney Zsuzsa

A Doktori Iskola megbízott vezetője köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Tanácsülés határozatképes mivel mind a 11 Törzstag jelen van.

Köszöntötte a Doktori Iskola előző Tanácsának tagjait is, akik tanácskozási joggal vettek részt az ülésen.

Az elnök ismertette a napirendi pontokat, melyeket a Tanácsülés résztvevői egyhangúlag elfogadtak.

#### **1. napirendi pont: Törzstagok köszöntése**

A Doktori Iskola megbízott vezetője köszöntötte a megjelent Törzstagokat és felkérte Őket, hogy pár szóban mutakozzanak be.

Törzstagok:

Dr. Ángyán József  
Dr. Báldi András  
Dr. Barczy Attila  
Dr. Darvas Béla  
Dr. Füleky György  
Dr. Gyulai Ferenc  
Dr. Heltai György  
Dr. Michéli Erika  
Dr. Scheiber Pál  
Dr. Székács András  
Dr. Várallyay György

#### **2. napirendi pont: A Doktori Iskola bemutatása, tájékoztatás az elmúlt időszak eseményeiről**

Dr. Barczy Attila megbízott vezető pár szóval bemutatta az új tagoknak a Doktori Iskola felépítését. Tájékoztatta a Tanács tagjait, hogy az Akkreditációs folyamathoz tartozó Országos Doktori Tanács Adatbázisát a megadott határidőre az iskola feltöltötte és október 31-én az adatbázis lezárásával az Akkreditációs folyamat megindult.

A személyes anyagok feltöltésében vannak elmaradások, de azokat még pár napig a témavezetők és oktatók pótolhatják.

A megbízott vezető tájékoztatta a Doktori Iskola Tanácsának tagjait a vezetőválasztás legutóbbi lépéseiről. A Doktori Iskola október 16-ig jóváhagyott 9 Törzstagja Dr. Ángyán József Professzor urat választotta meg, így az Ő neve került előterjesztésre a Doktori Iskola vezetőjére tett javaslatként az EDHT elé. Az EDHT ülésen a jelenlévők 10:4 arányban nem támogatták a Doktori Iskola által javasolt elnökjelöltet.

Jelen pillanatban a Doktori Iskola Ángyán Professzor Úrra tett javaslatát a MAB véleményezi.

Dr. Ángyán József felszólalásában megköszönte a Törzstagok bizalmát.

### **3. napirendi pont: A Doktori Iskola Ügyrendi Szabályzatának véleményezése**

A Doktori Iskola Ügyrendi Szabályzatának tervezete elkészült, de véglegesíteni csak az elfogadott új Egyetemi Doktori Szabályzat ismeretében lehet majd decemberben.

Az alábbi két kérdésben már előzetesen is az új Tanács véleményét és javaslatát kérte az elnök.

#### **• *A Doktori Iskola Tanácsának összetétele:***

**Dr. Füleky György** hozzászólásában elmondta, hogy a régi Tanács jól működött és az új Tanácsnak is hasonló felépítésűnek kell lennie.

**Dr. Barczy Attila** a hallgatói képviselet fontosságára hívta fel a figyelmet.

**Dr. Ángyán József** elmondta, hogy a régi Tanácsban minden részterület képviseltette magát. Jelenleg a Törzstagok által alkotott Tanácsban nincs minden PhD program képviselve, ezért javasolja, hogy az Ügyrendi Szabályzatban szereplően a programok válasszanak képviselőket a témavezetők közül a Tanácsba.

**Dr. Kriszt Balázs** javasolta, hogy a korábbi Tanácsülésen Törzstagoknak javasoltak közül kerüljenek a programok képviselői az új Tanácsba. Arra is felhívta a figyelmet, hogy a hallgatók korábban választottak maguk közül képviselőt.

**Dr. Darvas Béla** elmondta, hogy mint a Környezetvédelem, környezetegészségügy és környezetbiztonság program Törzstagja kéri, hogy egy egyetemi belső tag segítse a munkáját a Tanácsban. Arra is felhívta a figyelmet, hogy az Egyetemi Szabályzatban az szerepel, hogy a hallgatók fokozattal rendelkezőt választanak képviselőnek.

**Dr. Barczy Attila** javasolta, hogy az Akkreditációs folyamat lezárásáig, amikor is az új Ügyrendi Szabályzat a MAB által elfogadásra kerül, a jelenlegi Tanács munkáját tanácskozási joggal a programok képviselői is segítsék. A programok képviselőire tett javaslatot a következő Tanácsülésre terjesszék elő és bocsássák szavazásra.

#### **• *A fokozatszerzés publikációs követelményei***

Az Ügyrendi Szabályzat Tervezetében nincs pontosan meghatározva a publikációk összetételére vonatkozó követelmény. Ezt decemberben mindenképpen pontosítani kell.

**Dr. Várallyay György** javasolta, hogy ne bonyolítsák a rendszert. Többszerzős cikkek esetében Társszerzői nyilatkozatot kell kérni a szerzőktől. Hivatkozások esetében figyelni kell, hogy ne legyenek egymásra hivatkozások. Sajnos nincs kidolgozott, jól működő rendszer. A Tudományági különbségek is megnehezítik a publikációs teljesítmény mérését.

**Dr. Michéli Erika** elmondta, hogy egyes külföldi egyetemen nem feltétel a publikációs teljesítmény. Nálunk a mérőszámok mellett a szubjektív megítélésnek is helyet kellene adni.

**Dr. Füleky György** hozzászólásába elmondta, hogy eddig jól működött a hallgatók értékelése. A továbbiakban is a korábban elfogadottakat kellene figyelembe venni.

**Dr. Kriszt Balázs** szerint szigorításra szükség van, de maradjon meg a szubjektivitás. A részterületi vezetők tudják megítélni a hallgatói anyagokat.

**Dr. Darvas Béla** hozzászólásában elmondta, hogy nagy különbségek vannak az IF értékekben a tudományterületek között. Ezen segíthetne a relatív impakt faktorok használata. Fontosnak tarja az elsőszerzős cikkeket. A pontozási rendszert nem tartja jónak, mivel az könnyen túlteljesíthető. A könyvrészleteknek és könyvfejezeteknek nincs értéke a jelenlegi pontozásban.

**Dr. Heltai György** szerint a PhD fokozat feltétele az, hogy a jelölt a tudományos közlés lehetőségeit elsajátította. A feltételeket rögzíteni kell, de maradjon meg az iskolán belül a mérlegelési lehetőség. Fontos lenne a többi Környezettudományi Doktori Iskola követelményeit figyelembe venni.

A publikációk legtöbb esetben csoportmunkák eredményei, ezért irreális egyszemélyes cikkeket megkövetelni. Javasolta, hogy a többszemélyes cikkek esetében kérjenek Társzemélyi nyilatkozatot.

**Dr. Székács András** hozzászólásában elmondta, hogy a teljes szubjektivitás nem helyes. Kell valamilyen mutató a hallgatók számára. Nagyon fontos egy minimum szint meghatározása.

A Társzemélyi nyilatkozatok esetében a nyilvántartás fog gondot okozni. Ki melyik cikket írta be a saját anyagába?

**Dr. Michéli Erika** szerint nagyon nehéz jó lapokban publikálni. 1-2 év is lehet a megjelenési idő, ami a PhD hallgató számára nagyon hosszú és nem mindig teljesíthető. Sok esetben látható, hogy azonos témákban dolgozó hallgatók azonos cikkeket sorolnak fel a publikációs listáikban. A poszterek nem jelentenek tudományos teljesítményt.

**Dr. Scheiber Pál** javasolta, hogy a Doktori Iskola fogalmazzon meg minőségi elvárási rendszert, melynek fontos része az átdolgozott pontrendszer.

A hozzászólások ismeretében **Dr. Barczy Attila** javasolta, hogy a publikációs követelmények elfogadására a következő Tanácsülésen kerüljön sor. A Tanácsülés előtt a Tanácsstagok megkapják a Környezettudományi Doktori Iskolák és a SZIE Doktori Iskoláinak publikációs követelményeit. Ezek ismeretében az előzetesen beérkezett javaslatok alapján elkészítenek egy előterjesztést, melyet a Tanácsülés elé terjeszt elfogadásra.

#### **4. napirendi pont: A Tárgylista véleményezése**

A Doktori Iskola tárgylistája frissítésre került. Minden hallgató részére továbbra is kötelező tárgy a Környezettudomány. A Programok vezetői a következő Tanácsülésen tegyék meg javaslataikat a program hallgatóinak kötelező tárgyaira.

#### **5. napirendi pont: Témameghirdetések**

Év elején kell leadni a Doktori Iskola által meghirdetni kívánt témák listáját és a Témavezetők témához kapcsolódó publikációs listáját.

**Dr. Füleky György** felszólalásában jelezte, hogy nehezen lehet majd betartani azt az előírást, hogy egy Témavezetőnek 3 doktorjelölt hallgatója legyen. Sajnos vannak hallgatók, akik az abszolutórium megszerzése után lassan haladnak a kutatásukkal és a dolgozat készítésével a munkájuk és családjuk mellett. Őket gyakran nehéz ösztönözni a doktori folyamat befejezésére.

#### **6. napirendi pont: Az új Egyetemi Doktori Szabályzat véleményezése**

**Dr. Barczy Attila** kérte, hogy a tagok november 16-ig küldjék meg írásban a véleményüket és javaslataikat. Az ezekből összeállított anyagot leadás előtt újból elküldjük a Törzstagoknak jóváhagyásra.

#### **7. napirendi pont: Fokozatszerzési kérelmek**

**Dr. Michéli Erika** javasolta, hogy a következőkben a hallgatói kérelmek tárgyalására hívják meg a Témavezetőket is. Ők sok esetben tudnák segíteni a Tanácsstagok munkáját a tudományos teljesítmény megítélésében és a bizottságok összeállításában.

#### **Bela Györgyi fokozatszerzési kérelme**

A hallgató kérelmét a Doktori Iskola Tanácsa megvizsgálta. A jelölt a fokozatszerzéshez történő bejelentkezéshez szükséges feltételeket teljesítette. A Bíráló Bizottság tagjait a Tanács egyhangúlag elfogadta.

(Az elfogadott Bíráló Bizottság összetétele mellékelve)

**Fehér Balázs fokozatszerzési kérelme**

A jelölt a fokozatszerzéshez történő bejelentkezéshez szükséges feltételeket teljesítette. A hallgató formai és tartalmi szempontból megfelelő fokozatszerzési kérelmét a Doktori Iskola Tanácsa megvizsgálta. Publikációs tevékenysége és nyelvvizsgái megfelelnek a fokozatszerzési eljárás előírt követelményeinek, ezért javasolja a fokozatszerzési kérelem elfogadását.

Szigorlati tárgyait, Szigorlati bizottságát valamint a Bíráló bizottság tagjait a Tanács egyhangúlag elfogadta.

(Az elfogadott Szigorlati és Bíráló bizottsági összetétel mellékelve)

**Gémesi Zoltán fokozatszerzési kérelme**

A jelölt a fokozatszerzéshez történő bejelentkezéshez szükséges feltételeket teljesítette. A hallgató formai és tartalmi szempontból megfelelő fokozatszerzési kérelmét a Doktori Iskola Tanácsa megvizsgálta. Publikációs tevékenysége és nyelvvizsgái megfelelnek a fokozatszerzési eljárás előírt követelményeinek, ezért javasolja a fokozatszerzési kérelem elfogadását.

Szigorlati tárgyait, Szigorlati bizottságát valamint a Bíráló bizottság tagjait a Tanács egyhangúlag elfogadta.

(Az elfogadott Szigorlati és Bíráló bizottsági összetétel mellékelve)

**8. napirendi pont: Abszolutórium kérelmek**

Az alábbi hallgatók nyújtottak be abszolutórium kérelmet:

- Falusi Eszter
- Makádi Marianna
- Szabó István

A hallgatók teljesítették az abszolutórium megszerzéséhez szükséges feltételeket. A DIT a kérelmeket egyhangúan elfogadta.

**9. napirendi pont: Halasztási kérelem**

Molnár Krisztina halasztási kérelmét a DIT elfogadta.

Gödöllő, 2007. november 14.

A jegyzőkönyvet jóváhagyta:



Dr. Barczy Attila sk.

Mb. Doktori Iskola vezető, levezető elnök

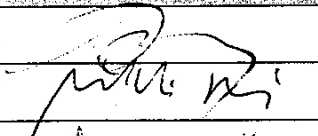
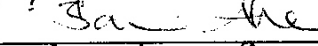

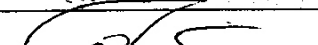
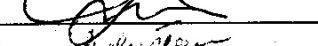
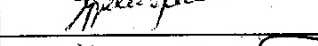
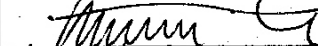

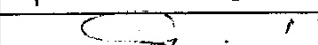
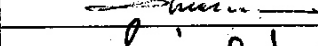
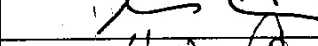
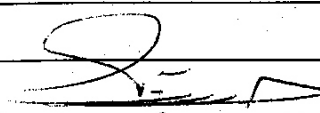

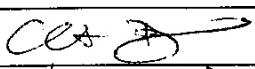
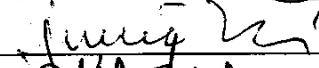

Melléklet: 1 pld jelenléti ív

## JELENLÉTI ÍV

### KÖRNYEZETTUDOMÁNYI DOKTORI ISKOLA TÖRZSTAGI TANÁCSÜLÉS

**IDŐPONT. 2007. NOVEMBER 14. 15 óra**

**HELY: SZIE-KTI Humán Stúdió**

TÖRZSTAGOK	
Név	Aláírás
DR. ANGYÁN JÓZSEF	
DR. BÁLDI ANDRÁS	
DR. BARCZI ATTILA	
DR. DARVAS BÉLA	
DR. FÜLEKY GYÖRGY	
DR. GYULAI FERENC	
Dr. HELTAI GYÖRGY	
DR. MICHÉLI ERIKA	
DR. SCHEIBER PÁL	
DR. SZÉKÁCS ANDRÁS	
DR. VÁRALLYAY GYÖRGY	
TANÁCSSTAGOK	
Név	Aláírás
DR. CSELÓTEI LÁSZLÓ	
DR. DRÁVUCZ SÁNDOR	
DR. FEKETE JÓZSEF	
DR. KECSKÉS MIHÁLY	
DR. KISS ISTVÁN	
DR. KOVÁCS MARGIT	
DR. KRISZT BALÁZS	
DR. MENYHÉRT ZOLTÁN	
DR. ÓNODI GÁBOR	
DR. PODMANICZKY LÁSZLÓ	

Név	Aláírás
DR. REICHART OLIVÉR	
DR. STEFANOVITS PÁL	
DR. SZABÓ LAJOS	
DR. SZAKÁL FERENC	
DR. SZALAY ISTVÁN	
DR. TURCSÁNYI GÁBOR	
DR. VÁGI JÓZSEF	