

KÖRNYEZETTUDOMÁNYI DOKTORI ISKOLA

Ügyvezető, mb. elnök: Dr. Barczy Attila, PhD email: barczy.attila@mkk.szie.hu
Titkár: Dr. Ónodi Gábor, PhD email: onodi.gabor@kti.szie.hu
Titkárság: SZIE-Környezet- és Tájgazdálkodási Intézet, 2100 Gödöllő Páter K. u. 1.
Tel: 28/522-000/1038, Fax: 28/415-383, Email: jeny.zsuzsa@kti.szie.hu

Emlékeztető a Doktori Iskola Tanácsüléséről

Időpont: 2008. március 5.

Hely: SZIE-KTI, Humán Stúdió

Jelenlévők: a mellékelt jelenléti ív szerint

Levezető elnök: Dr. Barczy Attila

Az emlékeztetőt összeállította: Jeney Zsuzsa

A Doktori Iskola megbízott vezetője köszöntötte a megjelenteket.

Az elnök ismertette a rendkívüli tanácsülés két napirendi pontját, melyeket a résztvevők egyhangúlag elfogadtak.

1. napirendi pont: A Szenátus – Darvas Béla professzort érintő – döntése és következményei.

Dr. Barczy Attila ismertette az előzményeket. A Szenátus 2008. február 3-ai ülése dr. Darvas Béla tanszékvezetői kinevezését a Kihelyezett Ökotoxikológiai nem szavazta meg. Felkérte dr. Darvas Bélát, hogy ismertesse a Szenátus ülés óta történeteket.

Dr. Darvas Béla elmondta, hogy a Szenátus ülését megelőző vezetői értekezleten nem készítettek jegyzőkönyvet, így az ott elhangzottakat nem ismerjük.

A Szenátus ülés jegyzőkönyvéből és az ülésen készült hangfelvétel alapján megállapította, hogy valótlanságok hangzottak el róla. A Rektor Úr és dr. Hornok László rosszul tájékoztatták a Szenátust.

A Szenátus ülésén elhangzottakra reagálva írta meg levelét dr. Solti László Rektor Úrnak. Amennyiben a Rektor Úr nem válaszol a levélben felvetett kérdésekre, akkor Ő nem kíván többet ebben az intézményben munkát vállalni.

A Rektor Úr válasza a mai napig nem érkezett meg. A napokban Darvas Professzor Úr a Gazdasági Tanács elnökéhez, Velez Zoltánhoz is eljuttatta levelét.

Dr. Michéli Erika megkérdezte, hogy Darvas Professzor Úr munkahelye hogyan reagált a történetekre.

Dr. Darvas Béla elmondta, hogy az intézetük volt igazgatója szerint az egész intézetet érinti ez az ügy.

DR. Ángyán József hozzászólásában elmondta, hogy egy telefonbeszélgetés alkalmával emlékeztette Solti Rektor urat, hogy a Doktori Iskola tőrzstagjait Hornok Professzor Úr választotta ki és hagyta jóvá. Akkor még megfelelt a feltételeknek Darvas Professzor Úr. Vajon most miért nem felelt már meg?

Véleménye szerint a Darvas Professzor Úr elleni támadás hátterében a GMO körüli ellentétek és az MTA működésével kapcsolatos publicisztikai vannak. Mindaz, ami a Szenátus ülésen Darvas Professzor Úrról elhangzott, személyiségi jogokat és jó hírt sért.

Az Ökotoxikológiai M.Sc. képzést a Darvas Professzor által vezetett tanszék munkájára alapozták. A Doktori Iskolát is érinti az ügy, és a Doktori Iskolának ki kell állnia a saját tőrzstagjaiért. Véleménye szerint a Rektor Úr nem fog válaszolni és válaszlépéseket sem fog tenni.

Javasolta, hogy a Doktori Iskola Tanácsa fogalmazzon meg állásfoglalást a rendkívüli tanácsülés mindkét napirendi pontjával kapcsolatban.

Dr. Várallyay György elmondta, hogy a Rektort és a Rektor helyett az egyetem választotta, így természetes, hogy a Szenátus ülésén nem volt nyílt szembeszállás. Véleménye

szerint nem szabad összekeverni a GMO-val kapcsolatos szakmai vitát és a kihelyezett tanszék vezetőjének megválasztását.

Fontosnak tartja, hogy a Doktori Iskolát érintő problémákat le kell reagálni. A Doktori Iskola eddigi választásainak eredményét dr. Hornok László rendre nem fogadta el.

Sajnálatosnak tartja, hogy a jelenlegi Tanácsulésról sokan kértek kimentést, pedig egy ilyen fontos ügy esetében mindenkinek meg kellene szólalnia. Úgy tűnik, hogy nyílt színen nem mernek a tagok véleményt nyilvánítani.

Sajnos azt is be kell látnia a Doktori Iskolának, hogy amikor dr. Hornok László bírálja a Doktori Iskolánk működését néhány esetben igaza van.

Dr. Michéli Erika szerint csak annyit tehet a Doktori Iskola, hogy megkérdőjelezi dr. Hornok László alkalmasságát, valamint a jogkörét megvizsgáljuk.

Dr. Barczy Attila tájékoztatta a tagokat, hogy az EDHT és elnökének jogkörét az Egyetemi Doktori Szabályzat tartalmazza, amit összefogadtak el.

Az EDHT üléseken rendszeresen a saját hibáival tudják megtámadni a Doktori Iskolát.

Javasolta, hogy készüljön egy állásfoglalás Darvas Béla professzor úr mellett és a Doktori Iskola Tanácsa kérje fel a Rektor urat, hogy az állásfoglalásnak megfelelően rendezze az egyetem és Darvas Professzor úr viszonyát.

Dr. Anton Attila véleménye szerint a rektorválasztáskor kapcsán közös felelősségről lehet csak beszélni. Sajnálatos, hogy egzisztenciális félelem uralkodik sok helyen, és ez látszik a Szenátus ülés jegyzőkönyvéből is.

Dr. Várallyay György szerint a Szenátus ülésén indoklás nélküli történt a tanszékvezetői előterjesztés leszavazása.

A Doktori Iskolának közösen kellene fellépniük a szabálytalanságok és jogsértések ellen.

Dr. Székács András javasolta, hogy az előterjesztésben a szakmai hibákat emeljék ki. A Szenátus ülésén dr. Hornok László által elmondottak értelmében nincs jövője az ökológiai gazdálkodásnak.

Véleménye szerint itt szakmai közösségeket ért támadás és az egész műhelyt minősítette le dr. Hornok László.

Dr. Báldi András elmondta, hogy amennyiben az egyetemről eltávolítják dr. Darvas Bélát, akkor az egész GMO problémát érintő oktatást megszüntethetik a Szent István Egyetemen. Mivel az NKI Ökotoxikológiai Osztálya alapműhely, nélkülözhetetlen az oktatáshoz.

Dr. Ángyán József emlékeztetett, hogy ez az ügy és esetleg Darvas Professzor Úr távozása az egyetemről és a Doktori Iskolából a Doktori Iskola akkreditációját is veszélyezteti.

Dr. Báldi András javasolta, hogy olyan állásfoglalás szülessen, amiben arra kérjük a Rektor urat vagy a Dékánt, hogy újra terjessze a Szenátus elé az előterjesztést és a szavazás előtt a tagok kapjanak hiteles tájékoztatást a kihelyezett tanszékről és a tanszékvezető személyéről.

Dr. Székács András további szakmai tévedésre hívta fel a figyelmet. A GMO kerekasztal nem GMO ellenes.

Dr. Darvas Béla elmondta, hogy tájékoztatást kért a MAB-tól. Több helyről is tapasztalták, hogy a külső törzstagokat ellehetetlenítik. A Törzstagság felmondás nem maradhat nyom nélkül.

Március 15-ig várja a Rektor úr válaszát.

Dr. Ángyán József véleménye szerint, ha ezt az ügyet nem tudjuk megnyugtatóan rendezni, akkor nincs értelme tovább értelmetlen küzdelmet vívni az egyetemi és a doktori vezetéssel szemben.

Dr. Várallyay György szerint az egyetemnek összefogva kell fellépnie az alkalmatlan vezetők ellen. Sajnálatos, hogy a Doktori Iskolák sem egységesek.

Az egyetem és a doktori iskola presztízsét is sértik ezek az ügyek.

Dr. Ángyán József szerint a Doktori Iskola állásfoglalásában kérje fel a Dékánt, hogy terjessze be a javaslatot újra a Szenátus elé és szavaztassa meg újra.

Mivel az M.Sc. indítási kérelemmel kapcsolatban is nehézségek vannak, így a szakvezetők is kérhetik az ismételt felterjesztést a Dékántól.

A Szenátusi szavazás eredménye azért is furcsa, mert a kihelyezett tanszék létesítését ellenszavazat nélkül fogadták el egy korábbi ülésen.

A Szenátusi ülésen elhangzott hozzászólásokkal kapcsolatban felmerült a kérdés, hogy dr. Hornok László milyen minőségben vett részt az ülésen.

Javasolta, hogy készüljön levéltervezet. A tervezetet e-mail-ben küldjük ki a tagoknak és kérjük a levél jóváhagyását.

Dr. Menyhért Zoltán is megerősítette, hogy dr. Hornok László felszólalásában sok szakmai hiba és tévedés hangzott el.

Dr. Várallyay György szerint nem a szakmai vitában kell állást foglalni. Szerinte arra kell hivatkozni, hogy a Szenátus ülése szabálytalan volt mivel az előterjesztés hiányos volt.

Dr. Ángyán József javasolta, hogy a levelet a Doktori Iskola megbízott vezetője írja alá majd, de a levél végén legyenek nevesítve azok a törzstagok és tagok, akik nevüket adják a levél aláírásához. Ehhez a visszaigazolásokat e-mail-ben kérje be a Doktori Iskola.

A javaslatot a Tanácsülés egyhangúan elfogadta.

2. napirendi pont:

Témavezetők EDHT általi jóváhagyása

Dr. Barczy Attila tájékoztatta a tanácsülés résztvevőit az EDHT legutóbbi ülésén történekről. Felsorolta azon témavezetők nevét, akiket, a Doktori Iskola által megadott témavezetők közül az EDHT elnöke jóváhagyott. A felsorolt témavezetők fogadhatnak majd az általuk megadott 1 témában jelentkezőt nappali képzéses képzésre. Ezen jelentkezők közül kerülnek majd kiválasztásra azok, akik felvételt nyerhetnek államilag finanszírozott képzésre. Ezt is az EDHT fogja jóváhagyni és ekkor fogják figyelembe venni a témavezetői létszámkorlátot. Ezek a Témák az egyetemi honlapon lesznek meghirdetve. A Doktori Adatbázisban és a Doktori Iskola honlapján a teljes témalista megtalálható, mivel levelezős képzésre a többi témavezetői is fogadhat hallgatót.

Dr. Székács András véleménye szerint nem megengedhető, hogy különböző megítélés alá esnek a külsős és belsős témavezetők. Javasolta, hogy a Doktori Iskola kérje meg az EDHT-től a Témavezetői megfeleltetés szempontjait.

Dr. Ángyán József javasolta, hogy az EDHT ülés jegyzőkönyvének ismeretében készüljön egy levél, melyben magyarázatot kérünk az EDHT-től az elutasított témavezetők ügyében. Ebben a levélben kell megkérni a Témavezetői követelményrendszert, amennyiben van.

Dr. Barczy Attila elmondta, hogy a jegyzőkönyv még nem készült el.

Dr. Ángyán József javasolta, hogy a Jegyzőkönyvet várja meg a tanács és csak annak ismeretében készüljön el a levél.

A javaslatot a Tanácsülés egyhangúan elfogadta.

Dr. Barczy Attila megköszönte a Tanácsstagok megjelenését és aktív közreműködését.

Gödöllő, 2008. március 5.

Az emlékeztetőt jóváhagyta:

Dr. Barczy Attila sk.
mb. Doktori Iskola vezető, levezető elnök

Melléklet: 1 pld jelenléti ív