

## KÖRNYEZETTUDOMÁNYI DOKTORI ISKOLA

Ügyvezető, mb. elnök: Dr. Barczy Attila, PhD email: barczy.attila@mkk.szie.hu  
Titkárság: SZIE-Környezet- és Tájgazdálkodási Intézet, 2100 Gödöllő Péter K. u. 1.  
Tel: 28/522-000/1038, Fax: 28/415-383, Email: jeny.zsuzsa@kti.szie.hu

---

### Emlékeztető a Doktori Iskola Tanácsüléséről

**Időpont:** 2008. szeptember 18.

**Hely:** SZIE KTI Humán Stúdió

**Jelenlévők:** a mellékelt jelenléti ív szerint

**Levezető elnök:** Dr. Barczy Attila

**Az emlékeztetőt összeállította:** Jeney Zsuzsa

A levezető elnök köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Tanácsülés határozatképes. A meghívóban szereplő napirendi pontokat a Tanácsülés egyhangúan elfogadta.

**1. napirendi pont:** Iskolavezetői pályázatok ismertetése, választás

**Dr. Barczy Attila** tájékoztatta a tanácsülés résztvevőit, hogy az iskolavezetői pályázatra két törzstag professzor nyújtotta be pályázati anyagát: Dr. Ángyán József és Dr. Heltai György. Mindkét pályázati anyag megfelelt a kiírásban szereplő feltételeknek. A pályázati anyagokat a törzstagok és a tanácsstagok előzetesen megkapták.

Tájékoztatta a tanácsstagokat, hogy a szavazásban az EDHT-I/16/2008. határozata értelmében a MAB által előzetesen feltétel nélkül jóváhagyott 9 törzstag vehet részt.

**Dr. Darvas Béla** a választás lebonyolítása előtt felhívta a tanácsstagok figyelmét, hogy szerinte szabálytalan a 2 törzstag kizárása a szavazási eljárásból. Minden törzstag, akit Rektor Úr kért fel a törzstag feladatok ellátására, 2007 novemberében Dr. Hornok Lászlótól írásban kapott megbízást arra, hogy törzstagként a doktori iskola tanácsának tagjaként, annak munkájában részt vegyen. Mivel Dr. Gyulai Ferenc és Dr. Várallyay György nem kapott felmondó levelet, ezért az ő kizárásuk a szavazásból, teljesen szabálytalan.

Dr. Hornok László levélében szerepel az a kitétel is, hogy a doktori iskola vezetőjét az iskolatanács tagjai választják meg. Ennek értelmében az iskola tanács tagjainak kizárólagos joga a vezetőt megválasztani. Az EDHT csak törvényességi felügyeletet gyakorolhat és nem szavazhat az iskola döntéséről. Ez teljesen megfelel a Doktori Iskolák alulról való szerveződésének.

A doktori iskola Tanácsa csak azt az egy nevet terjesztheti az EDHT elé, akit a mostani választáson a törzstagok többsége megválaszt.

**Dr. Barczy Attila** is megerősítette, hogy az Egyetemi Doktori Szabályzatban előírtaknak megfelelően fog eljárni a tanács, mikor a többségi szavazatot kapott nevét fogja az EDHT elé terjeszteni véleményezésre.

**Dr. Ángyán József** tájékoztatta a tanácsstagokat, hogy Dr. Hornok László az iskolavezetői pályázat benyújtóitól kiegészítő információkat kért, melyben a pályázók kutatási pályázatainak összegeit valamint hivatkozásaik részletes listáját kérte be. A megadott kiegészítéseket megküldte az EDHT elnökének és a doktori iskola tanácsstagjainak. Nem tudja viszont, hogy ezen kiegészítések eljutnak-e az EDHT tagokhoz is.

Kifogásolta, hogy az EDHT két alkalommal is törvénytelenül járt el, amikor megakasztotta az iskolavezető választás folyamatát. Az EDHT-nak véleményeznie kell a doktori iskola által javasolt személyt és a véleményével együtt kell felterjesztenie a MAB-nak a doktori iskola jelöltjét. Mivel ez nem történik meg, így a döntéshozó nem is kerül döntési helyzetbe.

**Dr. Barczy Attila** elmondta, hogy a MAB-tól azt a tájékoztatást kapta, hogy a MAB csak azt a személyt véleményezi, akit az EDHT jóváhagyott.

**Dr. Heltai György** emlékeztetett arra, hogy 2002-ben jelezte az Egyetemi Doktori titkárság felé, hogy a szabályzatba rosszul került be az iskolavezető választás leírása. Szerinte az

Országos Doktori Szabályzatban a Doktori Iskola tanácsának van véleményező szerepe és nem az egyetemi doktori Tanácsnak.

**Dr. Barczy Attila** elmondta, hogy 2004-től és 2007-től is új szabályzata van az egyetemi doktori képzésnek és ezekben már a MAB állásfoglalásban és a felsőoktatási törvényben előírtakhoz igazodik az Egyetemi Doktori Szabályzat

**Dr. Várallyay György** szerint a szabályozások nincsenek összehangolva. Mindenképp a jóváhagyott szabályzatot kell figyelembe venni. A Doktori Iskolának a múltból le kell vonnia a következtetéseket. Amikor Menyhért Zoltán betöltötte 70. évét nem volt a Doktori Iskolának MTA fokozattal rendelkező, iskolavezetői pályázat feltételeinek megfelelő tagja. Mára 3 MTA doktora fokozattal rendelkező egyetemi tanár törzstag is van.

Fontos, hogy a választás a törvényesség betartásával legyen lebonyolítva. Az eredmény továbbküldésekor pontos törvényekre kell hivatkozni.

Azt is fontosnak tartja, hogy a most megválasztott iskolavezetőt a doktori iskola tanácsa és törzstagjai egyként terjesszék elő és egyként támogassák. Eddig 2 testületi döntés is megakadt az EDHT-n, bár a végső döntés a rektor kezében van.

Összefogásra van szükség a versenyképes doktori iskolához. Több esetben is elutasították a Tanács döntéseit ezért nagyon fontos, hogy megfelelő legyen az iskola képvisellete az EDHT ülésein. Többször is észrevehető volt, hogy egy személy döntése érvényesül az EDHT üléseken és ezt az EDHT tagoknak nem lenne szabad elfogadni.

**Dr. Székács András** megkérdezte, hogy mi történik, ha nem az előírás szerint zajlik a szavazás? Mivel ez új szavazási eljárást eredményezne, javasolja, hogy most az EDHT által előírtaknak megfelelően bonyolítsák le a szavazást.

Véleménye szerint a Doktori Iskola Tanácsa nem is szavazhat arról, hogy kik vehetnek részt a szavazásban.

3 törzstag előzetesen adta le szavazatát az EDHT Titkárságon elhelyezett urnába, további 6 törzstag a tanácsülésen szavazott.

A tanácsülés szavazatszámlláló bizottságot állított fel, melynek tagjai a következők voltak:

Dr. Michéli Erika és Dr. Darvas Béla. A 9 leadott szavazat érvényes volt, és a szavazás az alábbi eredményt hozta:

|                      |                   |      |
|----------------------|-------------------|------|
| 1. Dr. Ángyán József | <b>5 szavazat</b> | 56 % |
| 2. Dr. Heltai György | <b>4 szavazat</b> | 44 % |

A DIT felkérte Dr. Barczy Attila ügyvivőt, hogy a szavazás lebonyolításáról és az eredményről tájékoztassa az EDHT elnökét és kérje fel a kinevezési eljárás szabályzatban előírt további lebonyolítására.

Melléklet:

Szavazólista másolata

Tájékoztató levél Dr. Hornok László EDHT elnöknek a szavazás eredményéről

**2. napirendi pont:** A Doktori Iskola Tanácsának új, szavazati jogú tagjainak megválasztása

**Dr. Barczy Attila** tájékoztatta a tanácsstagokat, hogy ebben a szavazásban is csak a MAB által előzetesen feltétel nélkül jóváhagyott 9 törzstag vehet részt.

A szeptember 1-jei Tanácsülésen elhangzottak értelmében a jelenlegi, 2007. december 18-án megválasztott, nem törzstag, szavazati joggal nem rendelkező 10 tanácsstag neve került fel a szavazólapra.

A szavazatokat a korábban elfogadott szavazatszámlláló bizottság összesítette. 3 törzstag előzetesen adta le szavazatát az EDHT Titkárságon elhelyezett urnába, további 6 törzstag a tanácsülésen szavazott.

A 9 leadott szavazat érvényes volt, és a szavazás az alábbi eredményt hozta:

|                   |   |
|-------------------|---|
| Dr. Anton Attila  | 3 |
| Dr. Bayoumi Hosam | 2 |

|                     |   |
|---------------------|---|
| Dr. Kiss István     | 7 |
| Dr. Kriszt Balázs   | 6 |
| Dr. Menyhért Zoltán | 1 |
| Dr. Ónodi Gábor     | 2 |
| Dr. Pataki György   | 4 |
| Dr. Penksza Károly  | 2 |
| Dr. Szalay István   | 0 |
| Dr. Tirczka Imre    | 0 |

A szavazás eredménye alapján a törzstagok az alábbi témavezetőket javasolják a doktori iskola Tanácsának szavazati jogú tagjainak:

Dr. Kiss Istvánt egyetemi docens  
 Dr. Kriszt Balázs egyetemi docens  
 Dr. Pataki György egyetemi docens

A DIT felkérte Dr. Barczy Attilát, hogy a szavazás eredményéről levélben tájékoztassa az EDHT elnökét és az EDHT jóváhagyása után kérje az új tagok írásban történő megbízását is.

Melléklet:

Szavazólista másolata

Tájékoztató levél Dr. Hornok László EDHT elnöknek a szavazás eredményéről

**Dr. Várallyay György** kérte, hogy a Tanács kérjen állásfoglalást Dr. Hornok Lászlótól, hogy kik a Doktori Iskola Tanácsának EDHT által elfogadott szavazati jogú és tanácskozási jogú tagjai.

### **3. napirendi pont. A Doktori Iskola új EDHT tagjának bemutatása**

**Dr. Barczy Attila** köszöntötte Dr. Kerényi Attila professzor urat, aki a doktori iskola külső EDHT tagja lett szeptember 1-től. Kerényi Professzor úrnak évek óta szoros kapcsolata van iskolánkkal, mivel oktatóként több éve vesz részt a doktori iskola munkájában. Nagyon fontos, hogy debreceni iskolavezetői tapasztalataival is segíteni tudja a tanács munkáját és eredményesen képviseli majd a doktori iskola érdekeit az EDHT ülésein.

**Dr. Ángyán József** is köszöntötte Kerényi Professzor urat és kéri további segítő közreműködését a doktori iskola és tanácsának munkájában.

### **4. napirendi pont: Dr. Török Katalin habilitációs kérelme**

Dr. Török Katalin habilitációs kérelmét a Doktori Iskola elnöke előzetes véleményezésre megküldte Dr. Csontos Péter tudományos főmunkatársnak és Dr. Penksza Károly habilitált egyetemi docensnek. Az opponensi vélemények alapján megállapítható, hogy a jelölt kérelme tartalmi és formai szempontokból is megfelel a Doktori Iskola előírásainak, így a DIT javaslatot tesz a Habilitációs Bizottság összetételére. (opponensi vélemények, befogadó nyilatkozat és doktori iskolai javaslat csatolva). A javaslatot a DIT egyhangúan elfogadta.

**Dr. Székács András** javasolta, hogy a doktori fokozatszerzés kritériumainak megváltoztatása után, a tanács dolgozza át a doktori iskola habilitációs feltételeit is.

**Dr. Heltai György** figyelmeztetett arra, hogy a doktori iskola a habilitációs eljárásban a jelölt tudományos habitusát véleményezi. A habilitációs bizottság feadata a jelölt oktatási tevékenységének megítélése.

**Dr. Kerényi Attila** elmondta, hogy egyetemenként eltérő a habilitációs követelményrendszer. Nagyon fontos, hogy az oktatási tevékenységre vonatkozóan legyenek előírt minimális feltételek.

**Dr. Michéli Erika** szerint aránytalanság van a külső kutatók és belső oktatók tudományos teljesítményének megítélésében. Egyetemi oktatóként sokkal nehezebb a tudományos publikációs feltételeket teljesíteni, míg a külső kutatóknak könnyebb az oktatási feltételek teljesítése.

**Dr. Ángyán József** szerint feltétlenül változtatni kell a habilitációs szabályzaton és minimálisan teljesítendő oktatási feltételeket kell előírni.

## **5. napirendi pont: Hallgatói kérelem**

### **Átvételi kérelem**

Kovács Ildikó az SZIE Gazdálkodás- és Szervezéstudományi Doktori Iskolájából kérte átvételét. Választott témavezetőjével kidolgozták az új kutatási munkatervet.

Az új témát és a témavezetőt a DIT egyhangúlag elfogadta, a befogadó nyilatkozat kiállítását megszavazta.

Kéri a hallgatót, hogy készítse el a Képzési munkatervét, melyben szerepeltesse azon tárgyakat, amelyeket a Témavezető elfogadásra javasolt a korábban lehallgatott tárgyak közül. A Képzési és Kutatási Munkatervet két bíráló jóváhagyása után fogadja el a Doktori Iskola.

### **További napirendi pontok elhalasztása**

**Dr. Michéli Erika** javasolta, hogy a hátralévő két napirendi pontot, fontosságukra való tekintettel halasszák el egy következő Tanácsülésre, melynek csak a megadott két pont legyen a napirendjén.

A ponttáblázat módosításához további javaslatokat és észrevételeket várnak.

A kötelező tárgyakkal kapcsolatban a programvezetők adhatják meg a program hallgatói számára javasolt kötelező tárgyaikat. Amennyiben programok által megadott tárgyakban átfedés mutatkozik, meg kell oldani egy közös tárgy indításával.

Amíg nem születik végleges döntés a kötelező tárgyakkal kapcsolatba, addig a 2008 előtt felvett hallgatókra a korábbi előírások vonatkoznak. A 2008-ban felvett hallgatóknak nincs iskola általi, csak programok által előírt kötelező tárgya.

### **A következő Tanácsülés előkészítése**

A Doktori Iskola Tanácsának következő ülése 2008. október 17-én 13 órakor lesz.

**Dr. Barczy Attila** megköszönte a Tanácstagok megjelenését és aktív közreműködését.

Gödöllő, 2008. szeptember 18.

A jegyzőkönyvet jóváhagyta:

Dr. Barczy Attila  
Mb. Doktori Iskola vezető, levezető elnök

Melléklet: 1 pld jelenléti ív