

KÖRNYEZETTUDOMÁNYI DOKTORI ISKOLA

Ügyvezető, mb. elnök: Dr. Barczy Attila, PhD email: barczy.attila@mkk.szie.hu
Titkárság: SZIE-Környezet- és Tájgazdálkodási Intézet, 2100 Gödöllő Páter K. u. 1.
Tel: 28/522-000/1038, Fax: 28/415-383, Email: jeny.zsuzsa@kti.szie.hu

Emlékeztető a Doktori Iskola Tanácsüléséről

Időpont: 2008. október 17.

Hely: SZIE KTI Humán Stúdió

Jelenlévők: a mellékelt jelenléti ív szerint

Levezető elnök: Dr. Barczy Attila

Az emlékeztetőt összeállította: Jeney Zsuzsa

A levezető elnök köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Tanácsülés határozatképes. A meghívóban szereplő napirendi pontokat a Tanácsülés egyhangúan elfogadta.

1. napirendi pont: A fokozatszerzési és habilitációs eljárásban használt pontrendszer módosítása

Dr. Heltai György ismertette a Tanácsülés előtt megküldött módosító javaslatát. Javasolta, hogy az IF-os cikkek esetében ne tegyen különbséget a doktori iskola a nemzetközi és hazai folyóiratok között. Fontosnak tartja a társszerzői nyilatkozatokat, amik alapján lehet a közösen készített publikációkat elfogadni.

Dr. Báldi András az általa megküldött javaslatokat ismertette. Véleménye szerint a ponttáblázat több olyan részt is tartalmaz, amire nincs szükség a fokozatszerzési eljárásban. Javasolta, hogy a táblázat 2., 3., 4., 5. és 6. pontját is törölje az iskola. Fontosnak tartja, hogy a szakmai folyóiratcikk definícióját pontosan adja meg a ponttáblázat. Javaslat szerint csak a lektorált vagy bírálóbizottsággal rendelkező folyóiratokban megjelent cikkek számíthatnak szakmai folyóirat cikknek.

Dr. Várallyay György egyetért Dr. Heltai Györggyel az IF-os folyóiratcikkek besorolását illetően. Javasolta, hogy a szakmai folyóiratcikkek maradjanak a régi megítélésben, mert számos, kiemelkedő folyóirat is van, ami nem lektorált, de az ott megjelent cikkek szakmailag elfogadhatóak.

A testületi tagság ponttal való értékelését nem tartja elfogadhatónak.

Javasolta, hogy a táblázat kerüljön szétbontásra. Legyen külön szempontrendszer a doktori fokozatszerzés és a habilitáció esetében.

Dr. Kerényi Attila javasolta, hogy a kutatási tevékenység maradjon a ponttáblázatban, mert a hallgatók munkájának fontos része a kutatómunkában való részvétel.

Dr. Michéli Erika szerint a hallgatókat komoly cikkek megjelentetésére kell ösztönözni és ne az egyéb tevékenységekből való pontok megszerzésére. Javasolta, hogy csak a cikkek minimális száma és minősége legyen előírva.

Dr. Székács András is a táblázat szétválasztását javasolta. Ph.D. fokozat megszerzésénél ne tegye a doktori iskola kötelezővé a konferencia kiadványban megjelent közleményt.

Társszerzői cikkeknel nem lehet teljes IF értéket figyelembe venni. A társszerzők számától függően kell az IF értéket megosztani.

Dr. Anton Attila fontosnak tartja, hogy tiszta, világosan megfogalmazott szabályokat kell hozni, hogy a hallgatók korrekt feltételeket lássanak. Ha ez nem történik meg, akkor támadható lesz a doktori iskola.

Dr. Darvas Béla javasolta, hogy döntsön a Tanácsülés. Első lépésben szavazzon arról, hogy a táblázat kerüljön-e szétbontásra.

Ugyancsak el kell döntenie, hogy mire ösztönözze a doktori iskola a hallgatókat. Szerinte fontos, hogy egyenként és kollektíven is tudjanak tudományos munkát végezni és tudják a munkák eredményeit megfelelő szinten publikálni is.

A konferencia részvételnek ne legyen kitüntetett szerepe.

Dr. Barczy Attila szavazásra tette fel a ponttáblázat szétválasztásának kérdését.

A Doktori Iskola Tanácsa **egyhangúlag elfogadta**, hogy a korábban alkalmazott táblázat kerüljön szétbontásra és külön feltételrendszere legyen a Ph.D. fokozatszerzésnek és a habilitációnak.

Dr. Darvas Béla javasolta, hogy ne legyen ponttáblázat csak a korábban szövegesen megfogalmazott feltételeket adja meg az iskola.

Dr. Michéli Erika is támogatta, hogy a korábban elfogadott, 3 folyóiratcikkre megadott előírást tartsa meg az iskola.

Dr. Barczy Attila javasolta, hogy az IF mellé ne tegyen az iskola minimálisan elérendő pontértéket.

Dr. Darvas Béla javasolta, hogy a különböző programok adjanak meg a hallgatóknak folyóiratlistákat, amiket publikálásra javasolnak.

Dr. Heltai György fontosnak tartja, hogy a hallgatók önálló munkát végezzenek és munkájuk eredményét publikálni is tudják.

Dr. Várallyay György is támogatta, hogy a ponttáblázat helyett az Iskola szövegesen fogalmazza meg a publikációs követelményeket.

Dr. Scheiber Pál véleménye szerint a hallgatók 3 évig képzésben vannak. A tudományterület fejlesztése is feladata az egyetemnek. Fontos az új tudományos eredmények elismerése. A 3 előírt cikk igazolni tudja a hallgató tudományos eredményét.

Dr. Michéli Erika felvetette, hogy nem tervezi-e a doktori iskola az abszolutórium szerzés feltételeinek szigorítását.

Dr. Barczy Attila elmondta, hogy az Egyetemi Doktori Szabályzatban már szerepel az abszolutórium megszerzésének időbeli szigorítása. Ennek értelmében a képzési időszak 3 éve után csak egy év halasztás adható, a következő 2 év halasztást már csak nagyon indokolt esetben lehet megadni.

A levezető elnök szavazásra bocsátotta a ponttáblázat helyett a publikációs feltételek korábban megszavazott formában való elfogadását.

A Doktori Iskola Tanácsa 8 igen szavazattal egy tartózkodás mellett elfogadta az új publikációs feltételeket.

Ennek értelmében a Ph.D. fokozatszerzés minimális publikációs feltételei:

3 lektorált tudományos folyóiratcikk vagy regisztrált (ISBN számmal rendelkező) tudományos szakkönyv vagy annak fejezete az alábbiak szerint:

legalább 1 darab IF-ra rendelkező folyóiratban vagy szakkönyvben megjelent

legalább egy idegen nyelven megjelent

legalább egy első- vagy levelező szerzős cikk, könyv vagy könyvfejezet.

A megadott feltételek nem teljesíthetők egy cikkben egyszerre.

A most elfogadott feltételek a 2008-ban és az ezután felvételre kerülő hallgatókra vonatkoznak.

2. napirendi pont: Kötelező tárgyak meghatározása, új tárgyak elfogadása

Dr. Várallyay György hiányolta az előzetesen kiküldött anyagban a Környezetgazdálkodás programban előírt kötelező tárgyat. Szerinte nagyon fontos, hogy minden programban legyen megadva egy főtárgy, ami a program hallgatói számára kötelező. A Talajtan, agrokémia, környezeti kémia programban sincs olyan tárgy megadva, ami főtárgynak tekinthető.

Dr. Darvas Béla szerint a Tájökológia, természet- és tájvédelem programban sincs főtárgy. Fontosnak tartja a programonkénti kötelező főtárgy megadását.

Dr. Ángyán József véleménye szerint a témavezetők kompetenciája kellene, hogy legyen a hallgatóik kötelező tárgyainak megadása. Elfogadja, hogy a Környezetgazdálkodás programban legyen főtárgy. Felajánlotta és elvállalta a Környezetgazdálkodás tárgy meghirdetését. Véleménye szerint bizonyos programok túl nagyok, és heterogenitásuk miatt nehéz egy főtárgy megadása.

Dr. Michéli Erika javasolta, hogy minden programban legyen egy környezettudománnyal kapcsolatos főtárgy, valamint egy statisztikai és publikálással kapcsolatos kötelező tárgy. Véleménye szerint is nehéz megadni kötelező tárgyakat nagy, összetett programok esetében.

Dr. Kriszt Balázs emlékeztette a Tanácsülés résztvevőit, hogy egy korábbi ülésen már elfogadták, hogy ne legyen kötelező tárgy.

Dr. Várallyay György szerint mindenképp fontos a kötelező tárgy megadása.

Dr. Darvas Béla javasolta, hogy ne legyen minden hallgatóra vonatkozó egységes kötelező tárgy megadva, de programonként legyenek előírva kötelező tárgyak. Fontos a főtárgy megadása.

Dr. Darvas Béla szerint a hallgatóknak specifikus ismereteik vannak, és nem látnak egy általános képet az adott program területéről.

Dr. Várallyay György szerint a főtárgynak nem módszertani tárgynak kell lennie.

Dr. Kerényi Attila felajánlotta a Tájvédelem c. tárgy meghirdetését és megtartását a Tájökológia, természet- és tájvédelem program hallgatói részére.

Dr. Várallyay György szerint túl nagy a szabadsága a hallgatóknak a tárgyak lehallgatásában.

Dr. Báldi András véleménye szerint ebben az esetben is ésszerű lenne a hallgatók egyéni elbírálása.

Dr. Barczy Attila a vita lezárásaként felkérte a programvezetőket, hogy a következő tanácsülésig programonként adjanak meg egy főtárgyat és egy statisztikai/módszertani tárgyat, amit kötelező tárgynak javasolnak a program hallgatóinak. A tárgyak megadásához új tárgyak meghirdetésére is vár javaslatokat.

A következő új tárgyak meghirdetését egyhangúlag megszavazta a Doktori Iskola Tanácsa:

Dr. Surányi Dezső

Domesztikációs sajátosságok a termesztett növények körében

Természetes és kultúrvegetáció összefüggéseinek vizsgálata és értékelése

Dr. Csontos Péter

A magbank ökológia alapjai

Dr. Somogyi Zoltán

A tudományos módszer néhány gyakorlati eleme

Dr. Pásztor László

Térbeli talajinformációs rendszerek

3. napirendi pont: tájékoztatás a szeptember 25-én megtartott Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács üléséről

Dr. Barczy Attila (tájékoztatta a doktori iskola tanácsát, hogy iskolavezetői megbízását Dr. Hornok László EDHT elnök 2008. december 31-ig meghosszabbította.) Az ülésen a hallgatói kéréseket ellenvélemény nélkül elfogadták. A törzstagságra és a tanácstagokra vonatkozó pontokat nem tárgyalta az EDHT. Ennek indoka az volt, hogy a nincs kellő együttműködés a Doktori Iskola és az EDHT között.

Dr. Székács András szerint az EDHT saját jogkörét meghaladó döntéseket hoz.

Dr. Ángyán József szerint 3 lehetséges út van az iskola előtt. Az első, hogy elfogadja az EDHT döntéseit és annak elvárásai szerint cselekszik. A második, hogy feladja az értelmetlen küzdelmet az EDHT-val szemben. A harmadik, hogy jogi útra tereli az iskola az ügyet.

Dr. Barczy Attila szerint csak írásos anyagokra lehet építeni. Ezért támaszkodni kell a DIT és az EDHT jegyzőkönyveire és határozataira, ugyanakkor ezen jegyzőkönyvek tartalmát – megjelenésük után – az elhangzottaknak megfelelően validálni kell.

Az EDHT elnöke az iskolavezető választással kapcsolatosan sérelmezte, hogy a Tanács nem indokolta döntését. A megbízott elnök válaszában jelezte, hogy titkos szavazás esetében nem tudja a döntést indokolni.

Sajnos a doktori iskola is követ el hibákat és ezeket mindig feltárják az EDHT üléseken.

Dr. Darvas Béla elmondta, hogy Dr. Hornok László bíróság előtt támadta meg őt rágalmazás vétségében. A bírósági jegyzőkönyvet jelen jegyzőkönyvhöz átadja csatolásra.

A bírósági döntés értelmében visszavonta a korábbi kijelentését és ezt a megadott fórumokra elküldte. Dr. Hornok László visszavonásáról eddig nem kapott értesítést.

Komoly probléma, hogy a Doktori Iskola és az EDHT szavazatai között lényeges eltérések vannak. Ezekben az esetekben az EDHT vajon miért nem indokolja szavazatát? Miért nem vesz részt Dr. Hornok László a DIT egy Tanácsülésén sem, és válaszol személyesen a törzstagok kérdéseire és indokolja meg az EDHT ellenkező döntéseit?

Amennyiben az EDHT ragaszkodik a szavazás eredményének indoklásához, abban az esetben nyilvános szavazást kell kiírni.

Dr. Michéli Erika kérte, hogy a doktori iskola ne rontsa tovább jelenlegi helyzetét.

Dr. Várallyay György óv az ügyek jogi útra való terelésétől. A doktori iskola már eddig is sokat veszített presztízséből az elmúlt időben és a MAB megítélése is meg fog változni. Sajnálatosnak tartja, hogy nem sikerült elérni, hogy Dr. Hornok László eljőjön a tanácsulésekre és indokolja az EDHT döntéseit. Ebben a formában nem lehet vitatkozni.

Az ügyek feladása egyéni döntés lehet csak.

Véleménye szerint az egyetértés és az együttműködés nem egyet jelent. A doktori iskola tanácsa nem ért egyet az EDHT döntéseivel, de kész az együttműködésre. El kell érni, hogy a doktori iskola döntései érvényesüljenek.

Dr. Heltai György elmondta, hogy az iskolavezetői pályázatok körüli vita sokat ront az iskola helyzetén. Fontosnak tartja, hogy a doktori iskola tovább működjön és, hogy egyben maradjon. Véleménye szerint a Rektornak új eljárást kellene elrendelnie az iskolavezető választással kapcsolatban.

4. napirendi pont: külföldi hallgatók jelentkezései

Dr. Barczy Attila tájékoztatta a doktori iskola tanácsát, hogy a napokban több külföldi hallgató érdeklődött az iskolában folyó képzés iránt. Két hallgató anyagát továbbküldtük az általuk megadott témához jobban illeszkedő doktori iskolákba. A harmadik érdeklődő esetében a téma pontosítást és témavezető kiválasztását kértük.

Dr. Barczy Attila megköszönte a Tanácstagok megjelenését és aktív közreműködését.

Gödöllő, 2008. október 17.

A jegyzőkönyvet jóváhagyta:

Dr. Barczy Attila
mb. Doktori Iskola vezető, levezető elnök

Melléklet: 1 pld jelenléti ív